

**UITSpraak VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE  
INSTITUUT SPORTRECHTSpraak**

Kamer : Arbitrage  
Arbiter van de kamer : mr. G. Vrieze  
Juridisch secretaris : mr. M.J.E. Cremer Eindhoven  
Zaaknummer : A 2021002/2021-63-02

In de zaak van

**1. Verzoeker**

Naam : [naam]  
Adres : [adres]  
Gemeente : [plaats]  
Gemachtigde : mr. L.J. Krijgsman, advocaat in Enter

tegen

**2. Verweerder**

Naam : [naam vereniging]  
Adres : [adres]  
Gemeente : [plaats]  
Vertegenwoordigd door : [naam, voorzitter van het bestuur]  
Gemachtigde (op de zitting) : mr. M. Bikker, advocaat in Utrecht

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak (ISR) in Amsterdam het volgende vonnis  
gewezen.

**3. De procedure**

3.1. Op 4 mei 2021 heeft mr. Krijgsman namens verzoeker (hierna: [naam]) een verzoekschrift tot  
arbitrage ingediend. Het verzoek richt zich tegen (het bestuur) van [vereniging].

3.2. De reden voor het indienen van het verzoekschrift is gelegen in de opzegging door [vereniging] op  
12 maart 2021 van het lidmaatschap van [naam]. Volgens [naam] heeft het bestuur van de vereniging die  
opzegging niet (of onvoldoende) onderbouwd. Voorts heeft [vereniging] nagelaten om een  
ledenvergadering bijeen te roepen, ondanks het feit dat [naam] bij brief van 20 maart 2021 beroep had  
aangetekend tegen het besluit met het verzoek om dit zo snel mogelijk ter beoordeling aan de  
ledenvergadering van de vereniging voor te leggen. Op grond van artikel 17 lid 3, sub b van de Statuten van  
de NPO is de ledenvergadering van [vereniging] immers de aangewezen instantie om het beroep te  
beoordelen. In artikel 11 lid 1 van het Huishoudelijk Reglement van de NPO staat dat het beroep binnen zes  
weken na ontvangst van het beroepschrift op de algemene vergadering van de vereniging moet worden  
behandeld. Nu dit, ook 5 maanden later, nog altijd niet is gebeurd, verzoekt [naam] de arbitragecommissie  
om vast te stellen dat het door het bestuur genomen besluit nietig of vernietigbaar is, met als gevolg dat  
het lidmaatschap van [naam] nooit is geëindigd dan wel dat het per direct zal herleven, met veroordeling  
van [vereniging] in de proceskosten.

3.3. [Vereniging] heeft op 9 juni 2021 verzocht om uitstel voor het indienen van een verweerschrift. In het op 7  
juli 2021 binnengekomen verweerschrift heeft [vereniging] – kort samengevat – uitgelegd dat er wel

degelijk goede gronden waren om het lidmaatschap van [naam] op te zeggen. [Naam] heeft zich volgens de vereniging onmogelijk gemaakt door de manier waarop hij mede-leden bij verschillende incidenten met zowel verbaal als fysiek geweld heeft bejegend. Volgens de vereniging was het door de coronarestricties niet mogelijk om een ledenvergadering te organiseren waarbij alle leden aanwezig konden zijn. Ook een online vergadering kon zij niet beleggen, omdat de vereniging een grote groep oudere leden heeft die niet allemaal over een internetverbinding beschikken. Het was daarom de bedoeling van het bestuur dat [naam] zijn lidmaatschap kon uitoefenen totdat de ledenvergadering fysiek belegd zou kunnen worden. [Naam] heeft echter zelf besloten hiervan geen gebruik te maken en zijn duiven op naam van zijn vrouw te laten vliegen. Het verzoek tot arbitrage is volgens [vereniging] voorbarig, omdat volgens de statuten van de NPO tegen een besluit van het bestuur alleen bij de ledenvergadering beroep kan worden aangetekend. Zolang de ledenvergadering zich niet over het beroep heeft gebogen, kan de zaak niet aan de arbitragecommissie worden voorgelegd, aldus de vereniging.

#### 4. De overwegingen

4.1. De arbitragecommissie stelt vast dat zowel [naam] als [vereniging] lid zijn van de NPO; [naam] als basislid en [vereniging] als lid basisvereniging. De NPO is aangesloten bij het Instituut Sportrechtspraak en op grond van artikel 35a, sub 2 van de Statuten van de NPO kunnen partijen daarom een geschil aan de arbitragecommissie voorleggen. Het arbitragereglement van het ISR is van toepassing en volgens artikel 1 lid 5 is er een geschil, zodra een verzoeker dat stelt, zoals in dit geval.

4.2. Het verst strekkende verweer van [vereniging] houdt in dat de arbitragecommissie zich onbevoegd dient te verklaren omdat op grond van artikel 17, lid 3 sub b van de Statuten van de NPO tegen het besluit tot opzegging door het bestuur alleen beroep open staat bij de ledenvergadering. Een inhoudelijke beoordeling van het beroep door de arbitragecommissie kan dan ook niet aan de orde zijn.

4.3. Hoewel de arbitragecommissie het eens is met de stelling van [vereniging] dat de ledenvergadering de bevoegde instantie is om een beroep tegen het besluit van het bestuur te beoordelen, verbindt zij daaraan niet het door [vereniging] beoogde gevolg van onbevoegdverklaring van de arbitragecommissie. De arbitragecommissie is namelijk van oordeel dat [vereniging] zich niet op de coronamaatregelen en het feit dat zij oudere leden heeft kan (blijven) beroepen, daarmee [naam] al die tijd de mogelijkheid van de beoordeling van zijn beroep onthoudend. Er zijn inmiddels ruim vijf maanden verstreken sinds [naam] zijn beroep tegen het besluit schriftelijk en gemotiveerd heeft ingesteld. Op grond van artikel 11 van het Huishoudelijk Reglement van de NPO had de ledenvergadering binnen zes weken na 20 maart 2021 bijeengeroepen moeten worden. Dat betekent dat de ledenvergadering uiterlijk op 1 mei 2021 gehouden had moeten worden. Al sinds april 2020 is het op grond van de Corona Spoedwet mogelijk om ledenvergaderingen online te houden. Op de website van NOC NSF zijn allerlei tips te vinden over het organiseren van een online ledenvergadering. Dat de vereniging oudere leden heeft die niet goed om kunnen gaan met internet, is onvoldoende reden om geen vergadering te organiseren. Een lid heeft immers ook de mogelijkheid om iemand anders te machtigen om namens hem aan de online ledenvergadering deel te nemen en te stemmen. Bovendien is aanwezigheid van alle leden kennelijk geen vereiste, zodat ook met een deel van de leden een geldige stemming over het besluit genomen had kunnen worden.

4.4. [Vereniging] heeft ook nog aangevoerd dat [naam] geen belang heeft bij zijn verzoek, omdat hij zijn duiven sinds de opzegging op naam van zijn vrouw laat vliegen. Volgens [naam] is hij echter wel degelijk in zijn belangen geschaad. [Naam] heeft onweersproken gesteld dat hij een eigen zaak heeft en al geruime tijd succesvol vliegt onder de initialen [letter]. en [letter]. [naam]. Door de opzegging werd hij gedwongen om dit aan te passen naar [naam] (alleen de initialen van zijn vrouw [voornaam]). Hij werd hier door mensen op aangesproken, aldus [naam]. Het is niet goed voor zijn reputatie, en is daarmee ook van invloed op (de omzet van) zijn zaak. De arbitragecommissie vindt het aannemelijk dat [naam] last heeft van de opzegging; daarmee heeft hij voldoende belang bij tijdige behandeling van zijn verzoek.

4.5. De arbitragecommissie stelt [naam], gelet op het voorgaande, in het gelijk. Doordat het door de [naam] tegen de opzegging ingestelde beroep niet binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken behandeld is, heeft de opzegging per 1 mei 2021 zijn effect verloren. Dat betekent dat het lidmaatschap van [naam] op die datum is herleefd.

4.6. [Vereniging] zal op grond van artikel 32 lid 3 van het Arbitragereglement worden veroordeeld in de arbitragekosten, waaronder die van de vergoeding van de arbiter, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat, de kosten van depot van het arbitraal vonnis en de huur van de vergaderruimte. De kosten van [naam] worden geschat aan de hand van de gevoerde briefwisseling en het ingediende verzoekschrift.

5. **De beslissing:**

De arbitragecommissie:

- 5.1. stelt [naam] in het gelijk in die zin dat de opzegging van zijn lidmaatschap door [vereniging] per 1 mei 2021 zijn effect heeft verloren;
- 5.2. stelt vast dat het lidmaatschap van [naam] sinds 1 mei 2021 is herleefd;
- 5.3. veroordeelt [vereniging] in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de kant van ISR bepaald op € 2100 en aan de kant van [naam] op € 450.

Gewezen door mr. G. Vrieze, wonende in Almen, arbiter, op 22 september 2021 en uitgesproken in Amsterdam.

mr. G. Vrieze  
(arbiter)

mr. M.J.E. Cremer Eindhoven  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen.

Op grond van artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement van het Instituut Sportrechtspraak is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, op dezelfde datum gedeponneerd bij de griffie van de rechtbank Midden Nederland in Utrecht.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de bij het Instituut Sportrechtspraak aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie dat heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de bij het Instituut Sportrechtspraak aangesloten sportbond dat heeft besloten. Het bestuur van het Instituut Sportrechtspraak kan ook bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie – al dan niet geanonimiseerd – worden gepubliceerd door het Instituut Sportrechtspraak en/of op zijn website worden geplaatst.